

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО  
«ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД  
«МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ»  
Харківський інститут

Затверджую

Директор

Харківського інституту  
ПрАТ «ВНЗ «МАУП»

В.Ю. Догадіна



**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ  
до проведення анкетування з питань  
оцінювання освітнього процесу у Харківському  
інституті ПрАТ «ВНЗ «МАУП»**

Обговорено і схвалено

на засіданні Вченої ради

Харківського інституту ПрАТ «ВНЗ «МАУП»

Протокол № 10 від 29 травня 2026 р.

## **I. Загальні положення**

1.1. Якісна освіта є однією з обов'язкових умов успішного існування будь-якої країни, тому одним із критеріїв, який допоможе удосконалити систему якості освіти у Харківському інституті Приватного акціонерного товариства «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» (далі – Інститут), надасть можливість встановити відповідність науково-педагогічного працівника займаній посаді, визначити думку випускників щодо якості підготовки фахівців за певною освітньою програмою, врахувати ефективність професійної діяльності фахівця та його кар'єрне зростання на робочому місці є оцінювання шляхом опитування на добровільній основі здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців або інших представників освітнього процесу.

Таке оцінювання здійснюється за результатами щорічного добровільного опитування вищевказаних учасників освітнього процесу в межах внутрішнього моніторингу якості освіти. Інструмент оцінювання застосовується для оцінювання роботи науково-педагогічних працівників, які ведуть викладацьку діяльність.

1.2. Методичні рекомендації щодо проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу в Інституті (далі – Методичні рекомендації) розроблено відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Методичних рекомендацій щодо проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу в Приватному акціонерному товаристві «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» (далі – Академія) і визначає процедуру, види, форми оцінювання шляхом опитування на добровільній основі здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців або інших представників освітнього процесу щодо якості надання освітніх послуг в Інституті.

## **II. Мета і завдання анкетування**

2.1. Метою анкетування є стимулювання професійного зростання та підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників, покращення результатів діяльності Інституту, узгодження результатів діяльності Інституту з вимогами роботодавців, сучасного ринку праці тощо.

2.2. Завданням анкетування є:

- отримати надійну та якісну інформацію про ставлення здобувачів вищої освіти до діяльності науково-педагогічних працівників, у тому числі про застосування інноваційних методик навчання в їх роботі;

- демонстрація зв'язку між діяльністю викладача і результатами цієї діяльності, які проявляються у засвоєнні здобувачами вищої освіти життєво необхідних і професійних компетентностей, рівні їхньої культури, ерудиції, умінні застосовувати теорію на практиці;

- використання анкетування як одного з елементів моніторингу системи контролю за якістю освітнього процесу.

### **III. Формування питань анкет**

3.1. Анкети включають в себе такі питання:

- про оцінку діяльності науково-педагогічного працівника, його професійних якостей;
- про оцінку здобувачем вищої освіти своїх навчальних досягнень при вивченні окремої навчальної дисципліни;
- про удосконалення системи якості освіти в Інституті;
- про рівень здобутих здобувачем вищої освіти компетентностей;
- про оцінку роботодавцями якості підготовки фахівців, їх здатності працювати в колективі, команді; націленості на кар'єрне зростання і професійний розвиток; має навички управління персоналом, колективом; ерудований, має загальну культуру, комунікабельність тощо.

3.2. Анкети для опитування представлені у додатках: Анкети 1, 2, 3, 4.

### **IV. Порядок організації та проведення анкетування**

4.1. Учасниками опитування є здобувачі вищої освіти, випускники Інституту, роботодавці.

4.2. Об'єктами опитування є науково-педагогічні працівники, які викладають в Інституті, освітній процес у цілому.

4.3. Навчальна частина Інституту разом із деканом факультету та завідувачами кафедр один раз на рік організовує анонімне анкетування здобувачів вищої освіти.

4.4. Перед проведенням анкетування відповідальний за організацію його проведення повинен:

- коротко пояснити респондентам мету і завдання опитування;
- підкреслити значення анкетування для підвищення рівня якості вищої освіти в Академії;
- звернути особливу увагу на анонімність анкетування і на ту обставину, що результати анкетування будуть використані тільки в узагальненому вигляді.

### **V. Порядок підведення підсумків анкетування**

5.1. Анкетування може проводитися з використанням друкованих анкет і опрацьовуватися в ручний спосіб або в електронному форматі.

5.2. Аналіз отриманої інформації здійснюється навчальною частиною, деканом факультету, завідувачами кафедри. До опрацювання матеріалів анкетування можуть залучатися фахівці кафедри психології та викладач навчальної дисципліни «Соціологія».

5.3. Матеріали анкетування узагальнюються і передаються для ознайомлення керівництву Інституту з подальшим обговоренням на засіданнях кафедр, Науково-методичній та Вченій радах тощо.

5.4. За результатами проведення анкетування керівництво Інституту може застосовувати різні форми адміністративного впливу.

## АНКЕТА для опитування випускників МАУП

Анкетування анонімне. Ваші відповіді будуть використані для удосконалення системи якості освіти у Харківському інституті МАУП.

Оцініть, будь ласка, якість отриманої освіти за десятибальною шкалою (1-10), де: «1» - *незадовільно*, «10» - *відмінно*.

Критерії оцінювання	Бали									
1. Я задоволений (а) рівнем отриманих знань та умінь	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Навчання було сучасне та практично орієнтоване	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Оцінювання знань відбувалось прозоро та чесно	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Проходження виробничих практик сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів Академії	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Академія сприяла моєму працевлаштуванню	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. Впродовж навчання мене регулярно опитували про якість змісту освітньої програми, дисциплін та якість викладання	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Я рекомендуватиму іншим навчатись в МАУП на моїй спеціальності	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Які дисципліни, на мою думку, необхідно **ВВЕСТИ** до освітнього процесу?

\_\_\_\_\_

Які дисципліни необхідно **ВИВЕСТИ** з освітнього процесу? \_\_\_\_\_

Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Інституті \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Чого мене, на мою думку, **НЕ НАВЧИЛИ**, а це потрібно на сучасному ринку праці \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**ДЯКУЄМО!**

## АНКЕТА для роботодавців /керівників практики

Висловлені Вами побажання будуть використані для поліпшення якості освітніх послуг, що надаються Харківським інститутом МАУП.

Дякуємо за співпрацю!

1. Кількість випускників Харківського інституту МАУП, які працюють (проходили практику) у Вашій установі/організації, їх посади

---



---



---

2. Які з наведених нижче чинників мають, на Вашу думку, найбільший вплив на ефективність професійної діяльності фахівця та його кар'єрне зростання

1 (найменший) до 5 (найбільший)

1. Рівень загальнотеоретичної підготовки	1	2	3	4	5
2. Рівень базових (професійних) знань і навичок	1	2	3	4	5
3. Стратегічне мислення	1	2	3	4	5
4. Націленість на кінцевий результат	1	2	3	4	5
5. Здатність працювати в колективі, команді	1	2	3	4	5
6. Здатність ефективно представляти себе й результати своєї праці	1	2	3	4	5
7. Націленість на кар'єрне зростання і професійний розвиток	1	2	3	4	5
8. Навички управління персоналом, колективом	1	2	3	4	5
9. Ерудованість, загальна культура, комунікабельність	1	2	3	4	5
10. Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями	1	2	3	4	5
11. Ведення ділової документації	1	2	3	4	5
12. Інше (вказіть):					

3. Наскільки Ви задоволені рівнем професійної підготовки випускників/здобувачів вищої освіти Харківського інституту МАУП, які проходили практику або працюють у Вас в закладі/організації/установі?

1 (низький рівень) до 5 (високий рівень)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Наскільки Ви зацікавлені в прийомі на роботу/на практику випускників /здобувачів вищої освіти Харківського інституту МАУП?

1 (незацікавлений) до 5 (повністю зацікавлений)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Наведіть, будь ласка, свою оцінку Харківського інституту МАУП, як закладу вищої освіти, за такими критеріями

*1 (незначний рівень) до 5 (дуже високий рівень)*

1. Ділова репутація, імідж закладу	1	2	3	4	5
2. Конкурентоспроможність освітніх послуг	1	2	3	4	5
3. Науково-педагогічний склад	1	2	3	4	5
4. Матеріально-технічна база	1	2	3	4	5
5. Система управління закладом	1	2	3	4	5
6. Якість освітніх послуг	1	2	3	4	5
7. Зміст освітніх програм	1	2	3	4	5
8. Використання новітніх, інтерактивних методів навчання	1	2	3	4	5

6. Оцініть якості та навички випускників/здобувачів вищої освіти Харківського інституту МАУП, які проходять практику, за п'ятибальною шкалою від 1 (низький рівень) до 5 (високий рівень)

1. Рівень загальнотеоретичної підготовки	1	2	3	4	5
2. Рівень базових (професійних) знань і навичок	1	2	3	4	5
3. Стратегічне мислення	1	2	3	4	5
4. Націленість на кінцевий результат	1	2	3	4	5
5. Здатність працювати в колективі, команді	1	2	3	4	5
6. Здатність ефективно представляти себе й результати своєї праці	1	2	3	4	5
7. Націленість на кар'єрне зростання і професійний розвиток	1	2	3	4	5
8. Навички управління персоналом, колективом	1	2	3	4	5
9. Ерудованість, загальна культура, комунікабельність	1	2	3	4	5
10. Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями	1	2	3	4	5
11. Ведення ділової документації	1	2	3	4	5
Інше (вказіть):					

7. Надайте свій коментар або побажання щодо компетентностей та програмних результатів навчання, що надаються під час підготовки в Харківському інституті МАУП.

---



---



---



---

8. Вкажіть, будь ласка, назву Вашої установи/ організації для зворотного зв'язку вкажіть, будь ласка, Ваші контактні дані

---



---

Дякуємо за співпрацю!

## АНКЕТА

Шановний студенте! Дайте, будь ласка, відповіді на запитання, що стосуються якості освітньої програми, за якою Ви навчаєтесь.

За яким рівнем вищої освіти та спеціальністю Ви навчаєтесь?

\_\_\_\_\_ (бакалавр, магістр / спеціальність, назва)

Так Ні Частково

1. Чи достатній, на Вашу думку, зміст (набір дисциплін) освітньої програми (ОП) для успішної роботи за фахом?
2. Як Ви вважаєте, чи усі дисципліни, які Ви вивчаєте, необхідні для Вашої професійної діяльності?
3. Які з дисциплін, на Вашу думку, можна вилучити з ОП підготовки фахівців Вашої спеціальності? \_\_\_\_\_
- 
4. Чи реалізовується за Вашою спеціальністю вільний вибір дисциплін
- а) гуманітарного блоку
- б) професійно-практичного блоку
5. Якими дисциплінами, на Вашу думку, слід доповнити гуманітарний блок? \_\_\_\_\_
- 
6. Якими дисциплінами, на Вашу думку, слід доповнити професійно-практичний блок? \_\_\_\_\_
- 
7. Чи достатній обсяг практичної підготовки, закладений в ОП Вашої спеціальності?
8. Чи порушується, на вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності (напряму підготовки)
9. Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності. Якщо так, то наведіть приклади. \_\_\_\_\_
- 
10. Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?
- Якщо ні, то назвіть, які саме очікування не здійснились \_\_\_\_\_
- 
11. Що, на Вашу думку, слід змінити в ОП для Вашої спеціальності? \_\_\_\_\_
- 

Дякуємо за участь в анкетуванні!

**Анкета**  
**щодо оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні**  
**навчальних дисциплін**

Назва дисципліни \_\_\_\_\_

Викладач \_\_\_\_\_

**1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?**

а) більше 90%    б) 60-90%    в) 30-60%    г) менше 30%    д) маю індивідуальний графік.

Твердження	Відповідає дійсності	Переважаю відповідає дійсності	Частково відповідає дійсності	Переважаю не відповідає дійсності	Категорично не відповідає дійсності
1. Викладач проводив заняття із застосуванням інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо)					
2. Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору/роздаткового матеріалу тощо					
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи					
4. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи					
5. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультуватися з викладачем					
6. Для виконання самостійної роботи викладач надавав					

рекомендації щодо пошуку необхідної літератури					
7. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі					
8. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики					
9. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії					
10. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів					
11. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання та чітко його дотримувався					
12. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу					

**Надайте, будь ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни:**

<b>Твердження</b>	<b>Дуже добре</b>	<b>Добре</b>	<b>Задовільно</b>	<b>Погано</b>	<b>Дуже погано</b>
<b>Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни</b>					

**Дякуємо за співпрацю!**